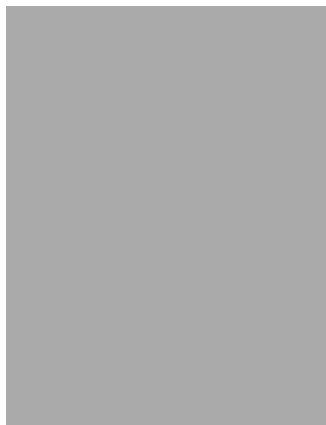


## Katrineholm – Hedenlunda 2020-03-19

### Närvarande



Katrineholms kommun	Mark & Exploateringschef
Katrineholms kommun	Miljöstrateg/kommunekolog
Katrineholms kommun	Samhällsbyggnadschef
Flens kommun	Mark & exploatering
Flens kommun	Planarkitekt
Flens kommun	Praktikant
Vattenfall Eldistribution	Projektledare
Vattenfall Eldistribution	Tillstånd och rättigheter
Sweco Energy	Tillstånd
Sweco Energy	Projektering
Sweco Energy	Tillståndsansvarig

Plats: Skype-möte

### Dagordning

#### Presentationsrunda

#### Bakgrund till projektet

*Vattenfall* redogör för projektet och informerar om de tre etapper som finns och hur det är tänkt man ska navigera kring dessa.

Fråga om Hedenlunda station och vilka åtgärder som blir på detta område och om det påverkar näromgivningen ställs. *Vattenfall* redogör för att det inte planeras någon utökning av fastigheten, det kan bli en ny manöverbyggnad för kontrollutrustningen. Det finns redan en befintlig som då raseras. Detsamma gäller stationen i Laggårhult. Man planerar att hålla sig inom befintlig fastighet och rasera gammal manöverbyggnad.

#### Studerade ledningsstråk

##### *Laggårhult – Speteby*

*Sweco* redogör för tankesättet kring de framtagna alternativen och delger den information som innehas.

Alternativ A - *Sweco* undrar om det finns något att tillägga kring naturvårdsprogrammet Stora mossen-Ramsjöhult. Katrineholms kommun undrar om den inte ingår i grön infrastruktur som länsstyrelsen tagit fram. Och poängterar att det är ett välbesökt friluftsområde. De är intresserade av hur tillkommande påverkan blir på området med en ny ledning parallellt med befintlig ledning. *Sweco* berättar om markintranget som är nästa punkt på dagordningen. *Sweco* förklarar att intranget i mark

blir mindre vid parallellgång med befintlig ledning jämfört med om ny ledning ska byggas i obruten terräng. Det handlar om en breddning av befintlig skogsgata med ca 20-25 m kontra en helt ny skogsgata med en bredd på ca 40 m.

Fråga om man alltid använder samma typ av ledningsstolpar och om dessa kan avvika, varpå Sweco berättar att i detta projekt ämnas att använda träportalstolpar som är likvärdiga avseende höjdnivå som dagens ledning. Det kan komma differens beroende på topografi etc.

Alternativ B – Sweco redogör för hur man ser på alternativ B och dess svårigheter. Den största svårigheten är att Trafikverket har planer på att utöka antalet spår. Detta kommer man att behöva ta höjd för. Även utan Trafikverkets planer så kommer ett avstånd för ledningsstolpar att behöva hållas till järnvägen, vilket medför att vinsten av att samordna infrastrukturprojekten inte bedöms bli särskilt stor. Högre ledningsstolpar än normalt kommer att behövas vid passage av järnvägen.

Utredningsområde – Ett utredningsområde har satts runt station Laggarhult (Katrineholm) då *Vattenfall* behöver utreda utgången mer i detalj för att kunna föreslå ledningsstråk. *Vattenfall* avser i nuläget att ledningen ska gå ut österut från stationen och i första hand hållas inom det e-område som finns avsatt i berörd detaljplan. E-området är dock smalt och det är tveksamt om man kommer kunna hålla sig inom det. Frågan ställdes därför till Katrineholms kommun gällande anläggning av ledning i angränsande JZ-område avsatt för verksamheter/industrier. Kommunen vill helst inte att ledningen anläggs söder om e-området utan i sådana fall norrut. Gällande denna möjlighets förenlighet med detaljplan så var det en fråga som kommunen skulle ta med och återkomma kring.

### *Speteby – Hedenlunda*

Sweco redogör för alternativen som är framtagna hittills kring sträckan mellan Speteby och Hedenlunda.

Alternativ A – Angående detaljplanen som ligger i anslutning till Hedenlunda station frågar Flens kommun om det finns risk att man kommer gå inom planområdet, samt påpekar att vid en eventuell förändring av detaljplanen så blir det den som initierar planändringen som även får stå för kostnaden. Sweco menar att det finns en sådan risk men att kraftledningen inte skulle påverka användningen av området. Sweco nämner även att en del i tillståndsprövningen är att ny ledning är förenlig med nuvarande detaljplan. Kommunen menar att det inte är förenligt om ledningen går genom planområdet och tar parkmark i anspråk då allmänheten ska ha fri tillgång till marken, och att ledningen bör rymmas inom ett "EL"-område eller motsvarande. *Vattenfall* håller inte med om att det inte skulle vara förenligt med en luftledning över parkmark men om det behövs en planändring får man ta ställning till det i ett senare skede. *Vattenfall* påpekar att ledningen företrädesvis ska rymmas inom ett I-område (ledning för allmännyttigt ändamål) eller allmän plats. *Vattenfall* håller med om att en närmare titt på planområdet behöver göras och att det handlar om möjligheten att ta sig in till ställverket. Förstahandsalternativet kommer att vara att gå på norra sidan av befintlig ledning.

Alternativ B – Båda kommunerna håller med om att alternativ A är att föredra och är det alternativ som förespråkas då Alternativ B tar mycket ny mark i anspråk och mer intrång i värdefulla naturområden vid bl.a. Dagöholm. En fråga rörande om det inte går att markförlägga delsträckor som blir problematiska uppkommer. Sweco berättar att luftledningsmöjligheterna i första hand kommer att utredas och att dessa i nuläget ser ut att vara möjliga.

## **Markintrång**

Avhandlat ovan.

## Tillståndsprocess

Genomgång av tillståndsprocessen av Sweco.

## Preliminär Tidplan

Frågor gällande tidplan och när ledningarna börjar byggas. *Vattenfall* förklarar etapperna igen. Det kan bli så att Amazon väljer att inte genomföra alla etapperna. Exempelvis skulle det kunna bli så att de enbart vill genomföra etapp 1 och 2, d.v.s. åtgärder inom station Laggarhult och ny 130 kV ledning Laggarhult-Speteby. Tillståndsprocesserna för de två nya 130 kV ledningarna kommer dock att genomföras parallellt och den preliminära tidplanen gäller tillståndsarbeten för de båda 130 kV ledningarna. Bedömningen är att tidigast årsskiftet 2022/2023 kommer koncession att finnas och ledningsarbeten att kunna påbörjas.

## Övriga frågor

*Flens kommun* undrar om det enbart är enskilda företag som man bygger ut för nuförtiden. Gynnar dessa utbyggnader enbart företagen? Ger exempel på SSAB. *Vattenfall* svarar att fallet med SSAB är en unik situation då ledningen som planeras där i första hand är dedikerad till SSABs ljusbågsugn på grund av störningar som kan uppstå vid körning av ljusbågsugnen. Anslutningen av såväl SSAB som Amazon kommer förstärka elnätet, göra det mer robust, i Södermanland. Detta då stamnätsstationen i Hedenlunda förstärks samt då de nya ledningarna, tack vare att regionnätet är sammankopplat via flera olika punkter (maskat), kan kopplas om och användas till att mata olika delar av nätet vid behov.

Flen undrar om de ska tolka det som att det är betryggande för Flens kommun som säljer mark för verksamhet att elförsörjningen ökar. *Vattenfall* säger att generellt är tillgången för effekt ett ansvar för Svenska kraftnät. Däremot ser de inga problem för kommunal tillväxt utan att detta projekt enbart kommer bidra med positiva effekter. Kommunen undrar om man kan förbereda för ytterligare kapacitet för att klara av framtida behov. *Vattenfall* förklarar att de måste få en förfrågan på en anslutning för att kunna inleda ett projekt. Sedan finns det prognoser som görs i dialog med kommuner och där behöver en tätare dialog hållas för att *Vattenfall* ska få reda på om det är tänkt med större exploateringar av områden för att kunna ta höjd för det. Kommunen undrar när de ska flagga för sådana saker. *Vattenfall* berättar att det behöver ske på en årlig basis och att en bättre dialog behöver upprättas och att man arbetar på det.

*Flens kommun* undrar om det kan bli fråga om julgransstolpar som i ett annat fall. Men i detta projekt är det huvudsakligen träportal som gäller. Sedan beror det på topografi hur det blir höjdmässigt. Vid enstaka passager (ex om vatten eller järnväg behöver passeras) kan det behövas extra höga stolpar och då eventuellt andra stolptyper. Julgransstolpar används i regel för ledningar med grövre faslinor eller vid sambyggnation av två ledningar

Kommunen undrar om det planeras in något liknande möte längre fram? *Sweco* säger att inget möte är inplanerat om det inte är så att behov finns. *Sweco* kommer att informera kommunerna inför samråden så att de kan vara förberedda.

Antecknat av:

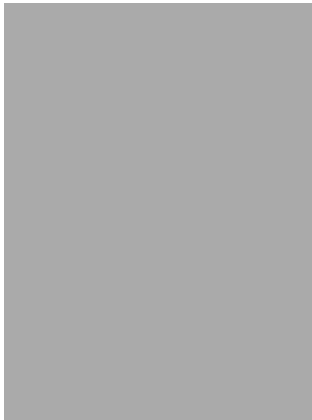
[REDACTED]

Granskat av:

[REDACTED]

# Vattenfall Eldistributions nya 130 kV ledningar Katrineholm - Hedenlunda 2020-04-02

## Närvarande



Länsstyrelsen	Infrastrukturhandläggare
Länsstyrelsen	Risk och säkerhet
Länsstyrelsen	Naturskydd
Länsstyrelsen	Kulturmiljö
Länsstyrelsen	Kulturmiljö
Länsstyrelsen	Förorenade områden
Vattenfall Eldistribution	Projektledare
Vattenfall Eldistribution	Tillstånd och rättigheter
Sweco Energy	Tillstånd
Sweco Energy	Projektering
Sweco Energy	Tillståndsansvarig

Plats: Skype-möte

LST = Länsstyrelsen VF = Vattenfall Eldistribution, Sweco = Sweco Energy

## Dagordning

### Presentationsrunda

### Bakgrund till projektet

*Vattenfall beskriver bakgrunden till projektet.*

*LST – Fråga om stamnätsstationer, vilka alternativ som finns i närområdet.*

*VF – Närmaste stamnätsstation från Katrineholm är Hedenlunda. Sen längre bort finns det i Norrköping, Kumla och Åker. Inför varje ny anslutning kollar man bland annat på hur nätet ser ut och vart det kan vara mest lämpligt att ansluta. Hedenlunda är den station som vi, tillsammans med Svenska kraftnät, gjort bedömningen är den mest lämpliga för den här anslutningen.*

### Studerade ledningsstråk

*Laggarhult – Speteby*

*Sweco redogör för tankesättet kring de framtagna alternativen och delger den information som innehas.*

*LST – Naturvårdsprogrammet som berörs är framtaget i början av 90-talet. Finns områdesbeskrivningar för alla. Så det går att se vad som är beskrivet för respektive område. Kan vara*

en blandning mellan naturvärden, friluftsvärden etc. Det materialet delar vi med oss av. [REDACTED] skickar över till [REDACTED].

*LST* poängterar att det finns fler värdefulla områden ur naturmiljö- och kulturmiljösynpunkt än de som går att hitta via digitalt kartmaterial.

*LST* lyfter att det är viktigt att VF redogör för alternativ till luftledning i vidare process, särskilt när det gäller helt nya sträckningar och intrång för areella näringar. Det behöver även tydliggöras vilket intrång som blir aktuellt i mark när man bygger en ny luftledning parallellt med en befintlig luftledning. Sweco och VF håller med om att det är viktigt och att man kommer motivera och beskriva detta i kommande process.

*LST* lyfter även att det är viktigt med redovisning av magnetfältsberäkningar och att VF redovisar detta så att det går att se bidraget till det resulterande magnetfältet från respektive ledning. VF har tagit fram sträckningsförslaget med hänsyn till intilliggande bostäder, för att säkerställa att gällande rekommendationer och riktlinjer avseende magnetfält kan efterlevas.

### *Speteby – Hedenlunda*

Sweco redogör för alternativen som är framtagna.

*LST* - Finns ej med data från Ängs- och hagmarksinventeringen, gäller för alla alternativ. Även data gällande förorenade områden behöver läggas till.

*LST* undrar om VF har tittat på möjligheten att följa befintlig ledning upp till Sködinge och därefter befintlig ledning söderut för att undvika att gå genom obruten terräng. VF nämner att en sådan lösning har tagits i beaktande och att man i dagsläget bedömt att det skulle leda till bland annat större intrång på skogsfastigheter och därav inte föreslagit den lösningen.

### **Markintrång**

Sweco redogör för markintrånget.

### **Behov av inventeringar**

*LST* anser att naturvärdesinventering krävs längs med hela den sträckning man avser att gå vidare med. Gällande fågelinventering så kan det räcka med att man fångar upp häckande fåglar vid naturvärdesinventeringen, d.v.s. inte genomför några sträckfågelinventeringar. Detta p.g.a. ny ledning planeras parallellt med befintlig ledning och i huvudsak samma stolphöjder.

Sweco påpekar att NVI kan genomföras på bägge sidor om befintliga ledningar så att man har större möjlighet att undvika objekt som hittas med höga värden. Vid händelse att inventerarna hittar objekt med höga värden, kan man även bredda utredningsområdet i just dessa passager för att hitta en väg förbi.

*LST* nämner att VF kan höra med kommunen gällande hur naturvårdsområdet vid Katrineholm används av friluftslivet och på så sätt se åt vilket håll det är bäst att bredda ledningsgatan för ny ledning. Gällande kulturmiljöinventering så anser *LST* att det kommer att krävas för de nya ledningarna. *LST* poängterar att det finns olika typer av kulturmiljöinventeringar och att det är viktigt

att hålla koll på begreppen beroende på i vilken fas i projektet man befinner sig. Länsstyrelsen kommer att kräva arkeologisk utredning för den ledningssträckning som väljs för byggnation.

## Fokusområden

*LST* anser att det kan finnas ett behov av landskapsanalys, d.v.s. att ledningens påverkan på landskapsbilden behöver utredas. Det är dock upp till *VF* att bedöma om landskapsanalys behövs och även var.

*VF* nämner att det kan vara svårt att ta fram fotomontage för olika passager under tillståndsprocessen för nya ledningar i och med att man då inte vet var de nya ledningsstolparna kommer att stå. Stolpplacering sker generellt sett först när man fått koncession för ledningen.

*LST* nämner att det finns en passage med vatten vid Fagerbjörk som skulle kunna vara intressant för fotomontage. Där skulle ett fotomontage kunna behövas för att *LST* ska kunna tycka till om passagens framkomlighet ur ett landskapsbildsperspektiv. Ev. skulle det kunna vara en passage där markförläggning av ledningen skulle kunna vara lämplig.

*VF* nämner att luftledning är det teknikval som de initialt tittar på och kommer att utreda. Sedan ska *VF* såklart redogöra för valen som gjorts och varför. Det går att ta fram fotomontage för vissa passager, men det ska vara motiverat. Ev. skulle inventerarna (både natur- och kulturmiljö) vid inventering kunna titta på och föreslå viktiga passager för vidare analys. Norska motsvarigheten till Energimarknadsinspektionen har tagit fram en folder med vägledning om landskapsanalys för kraftledningar. *LST* önskar att få ta del av nämnd folder. ██████████ skickar över denna till *LST*.

*LST* undrar hur skogsgatan utformas. *VF* nämner att all högväxande vegetation röjs inom ledningens skogsgata. Utöver detta så har Vattenfall, genom avtalad rätt, rätten att ta bort farliga träd, utanför skogsgatan. Ledningar inom regionnätet är så pass viktiga för strömförsörjningen att trädsäkrade ledningsgator behövs. Även om *VF* såklart lämnar kvar sly, buskage, enar mm, som inte innebär en fara för ledningen.

*LST* nämner att förorenade områden måste hanteras vidare.

*LST* undrar om man tar man höjd för ett robustare system när man bygger till enskild kund. *VF* svarar att man bara får bygga om det finns ett kundbehov. Åtgärderna som behöver vidtas för att möjliggöra den här anslutningen kommer förstärka elnätet i stort i Sörmland.

## Tillståndsprocess

Genomgång av tillståndsprocessen av *Sweco*. *VF* avser att genomföra samrådet så att det uppfyller kraven på både undersöknings- och avgränsningssamråd. *VF* avser dock att skicka in en ansökan om BMP till *LST*. *LST* meddelar att förfarandet är ok så länge *VF* anger i sin ansökan om de själva anser att projektet bedöms medföra betydande miljöpåverkan eller inte. Om *VF* bedömer att projektet kan medföra betydande miljöpåverkan så behöver ingen BMP-ansökan inges till *LST*. *LST* kan inte lämna beslut om BMP i samband med att de lämnar sitt yttrande utan det krävs att *VF* inget en samrådsredogörelse tillsammans med sin BMP-ansökan.

## **Preliminär Tidplan**

*LST* – Aldrig fel med preliminära inventeringsresultat i samrådsunderlag om man hinner med det. Kulturmiljöinventering kan vara bra att göra innan det är full blom. Snöfritt är grundkravet.

*LST* – I samrådsunderlag för avgränsningssamråd är det viktigt att VF själva har ett tänk om eventuell avgränsning av en MKB, vad den ska ha för inriktning och presentera det. *LST* kan sedan i sitt samrådsyttrande komma med synpunkter på det.

## **Övriga frågor**

Antecknat av:

██████████

Granskat av:

██████████

Justerat av:

██████████████████