

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING

2015 -12- 18

WISTRAND

Mål nr _____

_____ Aktbil _____

Bilaga 27

Kammarrätten i Jönköping
Avdelning 1
Box 2203
550 02 Jönköping

Mål nr 61-14 och 101-14,

Energimarknadsinspektionen / . Fortum Distribution AB ("Fortum") och Elverket Vallentuna AB ("Vallentuna"), (gemensamt "Nätföretagen")

Som ombud för Energimarknadsinspektionen ("Ei") får vi i anledning av Fortums yttranden III-IV respektive Vallentunas yttrande av den 11 augusti 2014 inkomma med följande

YTTRANDE

1 DISPOSITION

- 1.1 Ei väljer att bemöta vad som anförts av Nätföretagen i ett sammanhang.
- 1.2 Yttrandet gäller dels frågan om den jämförelse med "historiska intäkter" som skett genom övergångsmetoden är förenligt med kraven i 5 kap 6 § ellagen om skällig kostnadstäckning och rimlig avkastning, dels frågan om kalkylränta.

2 "HISTORISKA INTÄKTER"

- 2.1 De domar som förvaltningsrätten meddelat anvisande vilken metod som Ei ska tillämpa för att fastställa intäktsramar för tillsynsperioden 2012-2015 innebär enligt Ei ett paradigmskifte gällande möjligt avgiftsuttag för nätägarna. Ei vidhåller att domarna anvisar en metod som kan ge tillåtna intäktsramar om 196 miljarder kronor. Detta innebär en ökning med ca 60 miljarder kronor jämfört med de faktiska Nätavgifterna för perioden 2006-2009. Det är dessa faktiska intäkter för just den perioden, de "historiska intäkterna", som utgör jämförelsen i den del av Ei:s metod som kommit att kallas övergångsmetoden.

5189763_1

Wistrand Advokatbyrå P.O. Box 11920, SE-404 39 Göteborg, Sweden

Visiting address Lilla Bommen 1 Tel +46 (0)31 771 21 00 Fax +46 (0)31 771 21 50
gbg@wistrand.se www.wistrand.se Bankgiro 144-3050 Plusgiro 70 00 22-7

STOCKHOLM | GÖTEBORG | MALMÖ

bedömningen. Det kan därmed konstateras att Ei beslut kännetecknas av en hög grad av transparens.

- 3.2.5 Frånvaron av fastställda parametrar i Ei:s Beslut leder inte till bristande transparens och begränsar inte heller Nätföretagens möjligheter till rättslig prövning av Beslutet. Frågan i målet är vilken avkastning som är rimlig och inte exempelvis huruvida ett Bloomberg-tillägg bör eller inte bör tillämpas enligt ekonomisk teori. Nätföretagen hade haft alla möjligheter att visa att 5,2 procent inte är en rimlig avkastning, om så hade varit fallet. Nu är saken emellertid den att det finns mycket starkt stöd för att 5,2 procent de facto utgör en rimlig avkastning. Detta har framgått av sakkunnigutlåtanden, oberoende rapporter och de kalkylräntor som tillämpas i de övriga nordiska länderna.
- 3.2.6 I sammanhanget kan även noteras att förvaltningsrätten synes dela Ei:s uppfattning att det utifrån lagstiftningen går att bestämma en rimlig avkastningsnivå utan att i detalj fastställa respektive parametervärde. Förvaltningsrättens bedömning i denna del kan knappast tolkas som något annat än en övergripande bedömning utifrån presenterade framlagda uppskattningar av WACC och mer allmänna rimlighetsöverväganden. Det är uppenbarligen fullt möjligt att besluta om och överpröva rimlig kalkylränta utan att därmed samtidigt "besluta om" exakta värden på enskilda parametrar. I denna del erinras om att de överväganden som förvaltningsrätten ändå gör beträffande enskilda parametrar synes resultera i en lägre kalkylränta än den som förvaltningsrätten sedan slutligen bestämmer i sin övergripande rimlighetsbedömning.¹
- 3.3 **"Långsiktigt stabil kalkylränta"**
- 3.3.1 Som Ei redan tidigare anfört står det helt klart att Ei *inte* beslutat att kalkylräntan ska vara långsiktigt stabil i den mening som Nätföretagen förespråkar (det vill säga att kalkylräntan ska bestämmas på ett sådant sätt den kan förmodas vara stabil under en mycket lång tidsperiod, det vill säga i cirka 40 år). Vad Ei har gjort är att inom ramen för en diskussion om den riskfria räntan i en underlagsrapport föra ett resonemang om stabilitet i just denna enskilda parameter. Det framstår milt uttryckt som något tillspetsat att utifrån detta konkludera att Ei beslutat att kalkylräntan ska bestämmas enligt de för Nätföretagen synnerligen gynnsamma metoder som används av Nätföretagens sakkunniga.
- 3.3.2 I övrigt hänvisas i denna del till vad som tidigare anförts och vad som framgår nedan avseende sakkunnigutlåtanden i kammarrätten.

¹ Se utlåtande av Grant Thornton, ingivet som bilaga till Ei:s Komplettering II 2014-03-31, s 3 ff. Härav framgår att förvaltningsrättens överväganden avseende enskilda parametrar borde resultera i en kalkylränta om 6,0 procent.